

بررسی و شناخت شرایط شکلی و ماهوی

صدور برات و سفته در حقوق کنونی

(تاریخ دریافت ۱۴۰۴/۰۷/۱۱ تاریخ تصویب ۱۴۰۴/۰۹/۲۲)

مریم ملکی

چکیده

برات و سفته از مهم ترین اسناد تجاری در نظام حقوقی ایران هستند که نقش محوری در تسهیل مبادلات، تضمین پرداخت و گردش اعتبارات ایفا می کنند. کارکرد این اسناد، تنها با تکیه بر «امتیازات اسناد تجاری» مانند قابلیت نقل و انتقال سریع، مسئولیت تضامنی امضاکنندگان و سازوکارهای مطالبه ویژه معنا پیدا می کند؛ اما بهره مندی از این آثار، مشروط به رعایت مجموعه ای از شرایط شکلی و ماهوی در مرحله صدور است. در حقوق کنونی ایران، قواعد اصلی برات در مواد مربوط به برات در قانون تجارت پیش بینی شده و سفته نیز با ارجاع به مقررات برات و همراه با شرایط اختصاصی خود تنظیم می شود. با وجود این، در عمل اختلاف نظرهای قابل توجهی درباره حدود الزامات شکلی، اثر فقدان برخی مندرجات، و همچنین تمایز میان «اعتبار سند تجاری» و «اعتبار تعهد مدنی» شکل گرفته است. پژوهش حاضر با رویکرد توصیفی تحلیلی، ابتدا مبانی و کارکردهای برات و سفته را تبیین می کند، سپس شروط شکلی و ماهوی صدور هر یک را به تفکیک و به صورت نظام مند بررسی می کند و در ادامه ضمانت اجرای عدم رعایت این شروط را توضیح می دهد. در نهایت، چالش های حقوق کنونی و جهت گیری های اصلاحی و تطبیقی با اسناد بین المللی و نظام های حقوقی نیز تحلیل می شود تا تصویری روشن از وضعیت موجود و مسیرهای بهبود ارائه گردد.

واژگان کلیدی: برات، سفته، شرایط شکلی، شرایط ماهوی، قانون تجارت، سند تجاری،

مسئولیت تضامنی، وخواست



مقدمه

اسناد تجاری، زبان مشترک تجارت هستند. تاجران و فعالان اقتصادی برای آنکه بتوانند معامله را به سرعت منعقد کنند، پرداخت را به آینده منتقل سازند و در عین حال از وصول طلب اطمینان نسبی داشته باشند، به ابزارهایی نیاز دارند که هم ساده باشد و هم در صورت اختلاف، از پشتوانه حقوقی قوی برخوردار شود. برات و سفته دقیقاً در همین نقطه معنا پیدا می کنند. برات از حیث تاریخی و ساختاری، سندی است که به اعتبار «حواله تجاری» شناخته می شود و با ایجاد رابطه سه جانبه میان برات دهنده، محال علیه و دارنده، امکان پرداخت توسط شخص ثالث را فراهم می کند. سفته نیز در قالب تعهد مستقیم صادرکننده به پرداخت مبلغی معین در سررسید یا عندالمطالبه، به عنوان ابزار رایج اعتبار و تضمین به کار می رود. در حقوق ایران، جایگاه این دو سند در قانون تجارت تثبیت شده است و بخش مهمی از رویه عملی بانک ها، بازارهای غیررسمی اعتبار، معاملات بین اشخاص، و حتی روابط کار و پیمانکاری به سفته متکی است. با وجود این گسترده کاری کاربرد، بسیاری از اختلافات قضایی دقیقاً از مرحله «صدور» آغاز می شود: آیا سند صادرشده از نظر شکلی برات یا سفته محسوب می شود یا صرفاً یک نوشته عادی است؟ آیا فقدان برخی مندرجات موجب بطلان است یا تنها برخی مزایا را سلب می کند؟ آیا صدور بدون قصد واقعی پرداخت یا به عنوان تضمین، ماهیت سند را تغییر می دهد؟ آیا اگر امضا معتبر باشد ولی اهلیت یا رضایت مخدوش شود، می توان به حمایت های ویژه اسناد تجاری استناد کرد؟

پاسخ به این پرسش ها نیازمند تفکیک دقیق میان شرایط شکلی و شرایط ماهوی، شناخت فلسفه هر شرط، و تحلیل ضمانت اجراهاست. مقاله حاضر در همین چارچوب و با زبان منظم و



بخش بندی روشن، شرایط صدور برات و سفته را در حقوق کنونی بررسی می کند و علاوه بر تحلیل درون نظام حقوق ایران، به سرنخ های اصلاحی و تطبیقی نیز توجه دارد.

بخش اول: کلیات

برات و سفته، علی رغم ظاهر ساده، در عمل با پیچیدگی های حقوقی فراوان مواجه اند. از یک سو قانونگذار برای حمایت از گردش سریع اعتبار، سند تجاری را «فرم محور» طراحی کرده و بخشی از امتیازات آن را منوط به وجود مندرجات مشخص قرار داده است. از سوی دیگر، واقعیت های اقتصادی باعث شده است که بسیاری از اسناد به قصد تضمین، امانت، یا در قالب قراردادهای جانبی صادر شوند و مندرجات نیز گاه به صورت ناقص یا با روش های غیرمعارف تکمیل گردد. همین شکاف میان الگوی حقوقی و رویه اقتصادی، سه مسئله اصلی را پدید آورده است.

مسئله نخست، ابهام در حدود «الزامات شکلی» است. قانون تجارت برای برات، فهرستی از مندرجات لازم را ارائه می دهد و برای سفته نیز مندرجاتی را مقرر می کند و در عین حال برخی آثار را به عرف و مقررات تکمیلی واگذار می سازد. در عمل، پرسش این است که فقدان هر یک از این عناصر چه اثری دارد: آیا سند به کلی بی اعتبار می شود یا تنها از عنوان تجاری خارج می گردد یا همچنان می تواند به عنوان سند عادی معتبر باشد.

مسئله دوم، تعیین مرز «شرایط ماهوی» صدور است. حتی اگر سند از نظر شکل کامل باشد، ممکن است از حیث ماهیت با ایرادهایی مانند فقدان اهلیت امضاکننده، اکراه، اشتباه موثر، جعل یا سوء استفاده از سفیدامضا مواجه شود. پرسش این است که در چنین وضعی، مسئولیت



تجاری و حمایت از دارنده با حسن نیت تا کجا ادامه می یابد و در چه مواردی ایرادات قابل استناد در برابر دارنده هستند.

مسئله سوم، تعارض میان نیازهای امروز تجارت و متن قانون موجود است. در سال های اخیر بحث اصلاح و بازنویسی قانون تجارت و نیز تدوین مقررات جدید درباره اسناد تجاری جدی تر شده و حتی متن هایی با عنوان لایحه یا مصوبه جدید منتشر شده است؛ اما وضعیت اجرایی و میزان اثرگذاری آنها در کنار قانون موجود، خود نیازمند تحلیل محتاطانه است. درباره لایحه تجارت مصوب ۱۴۰۳ نیز گزارش های منتشر شده به وجود «کتاب دوم اسناد تجاری» و فصل های مستقل برات و سفته اشاره کرده اند و در عین حال از نامشخص بودن سرنوشت آن پس از تصویب مجلس سخن گفته اند. پژوهش حاضر تلاش می کند با تفکیک نظام مند شرایط شکلی و ماهوی، آثار نقض هر شرط را روشن کند و تصویری قابل اتکا از وضعیت حقوق کنونی ارائه دهد.

بخش دوم: مرور ادبیات پژوهش

بند اول: ادبیات داخلی درباره اسناد تجاری

در ادبیات حقوقی ایران، اسناد تجاری همواره یکی از محورهای اصلی حقوق تجارت بوده است. آثار آموزشی و تحلیلی متعددی به شرح مواد قانون تجارت درباره برات و سفته پرداخته اند و معمولاً دو رویکرد دیده می شود: رویکرد نخست، شرح ماده به ماده و تمرکز بر نص قانون؛ رویکرد دوم، تحلیل نهادی با توجه به کارکردهای اقتصادی و رویه قضایی. در بخش مهمی از نوشته های داخلی، تاکید شده است که «شکل» در اسناد تجاری اهمیت ویژه دارد، زیرا عنوان سند و قابلیت گردش و مسئولیت تضامنی بر پایه اعتماد به ظاهر نوشته استوار است.



همچنین در منابع داخلی، رابطه سفته با مقررات برات به عنوان ویژگی مهم سفته در حقوق ایران مطرح شده و بر نقش ماده ارجاعی قانون تجارت در تسری قواعد برات به سفته تاکید می شود؛ موضوعی که در متون آموزشی و مقالات حقوقی بارها مورد بحث قرار گرفته است. از سوی دیگر، در سال های اخیر برخی مطالعات به صورت موضوعی بر یک نهاد خاص در اسناد تجاری تمرکز کرده اند؛ برای نمونه، پژوهش هایی درباره ضمانت در اسناد تجاری، ظهنویسی، مسئولیت ها و امکان استناد به ایرادات شکل گرفته است. یکی از مقالات علمی منتشر شده، ماهیت حقوقی ضمان در اسناد تجاری را با نگاه تطبیقی بررسی کرده و آن را محدود به ضمانت برات ندانسته است. این دسته آثار نشان می دهند که برای فهم شرایط صدور، تنها مرور مندرجات کافی نیست و باید ارتباط آن با ضمانت اجراها و نهادهای پسینی مانند ظهنویسی و واخواست نیز روشن شود.

بند دوم: ادبیات خارجی و اسناد بین المللی

در ادبیات انگلیسی زبان، مطالعه برات و سفته معمولاً ذیل عنوان کلی «اسناد قابل معامله» یا «negotiable instruments» انجام می شود. نظام های حقوقی مختلف، قواعد خود را یا در قالب قوانین کلاسیک مانند قانون برات انگلستان یا در قالب مقررات یکنواخت مانند UCC در ایالات متحده تدوین کرده اند. قانون برات ۱۸۸۲ انگلستان نمونه ای از قانونگذاری کلاسیک است که برات، چک و سفته را در یک چارچوب منسجم کدگذاری می کند و همچنان مرجع مهمی در حقوق کامن لا است. در ایالات متحده نیز ماده سوم UCC، تعریف و شرایط «سند قابل معامله» را ارائه می کند و بر غیرمشروط بودن تعهد یا دستور پرداخت و پرداخت مبلغ معین تاکید می ورزد.



در سطح بین المللی، تلاش برای یکنواخت سازی قواعد برات و سفته سابقه طولانی دارد. کنوانسیون ۱۹۳۰ ژنو درباره قانون یکنواخت برات و سفته، نمونه مهمی از این حرکت است. همچنین کنوانسیون سازمان ملل متحد درباره برات ها و سفته های بین المللی، با رویکردی متفاوت و با تاکید بر تجارت بین الملل، چارچوبی برای ابزارهای پرداخت فرامرزی ارائه می دهد. مطالعه این منابع به پژوهش حاضر کمک می کند تا در تحلیل شرایط شکلی و ماهوی، میان «الزامات حداقلی برای اعتبار» و «عناصر لازم برای برخورداری از مزایای ویژه» تمایز دقیق تری برقرار کند.

بخش سوم: روش شناسی پژوهش

بند اول: نوع پژوهش و رویکرد

پژوهش حاضر از نوع توصیفی تحلیلی است. در مرحله توصیف، مندرجات و شرایط مقرر در قانون تجارت و قواعد عمومی حقوق مدنی درباره صحت معاملات و تعهدات گردآوری و دسته بندی می شود. در مرحله تحلیل، آثار هر شرط و ضمانت اجراهای فقدان آن از منظر هدف قانونگذار و کارکرد اقتصادی سند تجاری بررسی می گردد.

بند دوم: روش گردآوری داده ها

داده ها از طریق مطالعه کتابخانه ای و اسنادی فراهم شده است. منابع اصلی شامل قانون تجارت ایران و متون رسمی و نیز قوانین و اسناد معتبر خارجی است. در کنار آن، از آثار دکترین و مقالات علمی فارسی و انگلیسی برای تکمیل تحلیل استفاده شده است. همچنین برای اشاره به



جریان های تقنینی جدید، از گزارش های منتشر شده درباره متن لایحه تجارت مصوب ۱۴۰۳ و ساختار آن بهره گرفته شده است .

بند سوم: حدود و قیود پژوهش

تمرکز پژوهش بر «صدور» برات و سفته است؛ بنابراین مباحثی مانند ظهنویسی، ضمانت، واخواست و مرور زمان تنها در حدی مطرح می شوند که به فهم آثار شروط صدور و ضمانت اجراهای آن کمک کنند. همچنین در بخش تطبیقی، هدف ارائه تصویر کلی از معیارهای رایج در برخی نظام های حقوقی است نه ارائه شرح تفصیلی تمام اختلافات.

بخش چهارم: مفهوم سند تجاری و چرایی اهمیت آن

سند تجاری در معنای خاص، نوشته ای است که قانونگذار برای آن آثار ویژه ای پیش بینی کرده تا بتواند در گردش معاملات نقش پول اعتباری یا ابزار پرداخت و تضمین را ایفا کند. ویژگی مشترک چنین اسنادی، اتکا به «ظاهر» است. دارنده سند باید بتواند بدون ورود به روابط پنهان میان طرفین اولیه، به ظاهر نوشته اعتماد کند. همین منطق، جایگاه شکل را توضیح می دهد: شکل در اسناد تجاری صرفاً تشریفات اداری نیست، بلکه سازوکار تولید اعتماد عمومی در بازار است. بنابراین اگر مندرجات لازم رعایت نشود، قانونگذار ممکن است سند را از مزایای تجاری محروم کند تا هزینه بی دقتی در تنظیم سند، بر عهده تنظیم کننده باشد نه بازار. در عین حال باید میان دو مفهوم تفکیک کرد: یکی «اعتبار نوشته به عنوان دلیل تعهد» و دیگری «اعتبار نوشته به عنوان سند تجاری با آثار ویژه». ممکن است نوشته ای از نظر حقوق مدنی معتبر باشد و تعهدی ایجاد کند، اما چون شکل سند تجاری را ندارد، از حمایت های



خاص مانند مسئولیت تضامنی امضاکنندگان یا قواعد خاص وخواست برخوردار نشود. این تمایز در تحلیل ضمانت اجراهای فقدان مندرجات، نقش کلیدی دارد.

بند اول: جایگاه برات در حقوق کنونی و ساختار سه جانبه آن

برات غالباً چنین تصویر می شود که صادرکننده به شخص ثالث دستور می دهد مبلغی را به دارنده بپردازد. این ساختار سه جانبه، باعث می شود برات نسبت به سفته پیچیده تر باشد و تعداد بیشتری از مندرجات برای شناسایی طرف ها و محل و زمان پرداخت لازم گردد. در قانون تجارت ایران، مواد مربوط به صورت برات، به روشنی فهرست عناصر شکلی را بیان کرده اند و قانونگذار برای هر عنصر فلسفه ای عملی داشته است. برای نمونه، درج نام محال علیه به این دلیل ضروری است که تعهد اصلی پرداخت در مرحله نخست متوجه اوست و بدون تعیین او، دستور پرداخت قابلیت اجرا ندارد.

بند دوم: جایگاه سفته و نقش آن در بازار اعتبار

سفته یا فته طلب، در حقوق ایران به عنوان نوشته ای تعریف می شود که به موجب آن امضاکننده تعهد به پرداخت مبلغی در موعد معین یا عندالمطالبه می کند. متن ماده قانونی مربوط به تعریف سفته بر همین تعهد مستقیم تاکید دارد. سفته در عمل، به ویژه در روابط کاری و پیمانکاری، نقش تضمین اجرای تعهدات را نیز پیدا کرده است. این استفاده تضمینی، پرسش هایی درباره قصد واقعی طرفین و اثر شروط ماهوی ایجاد می کند؛ زیرا گاهی سفته به صورت سفیدامضا یا با مبلغ و تاریخ خالی صادر می شود تا بعداً تکمیل گردد. بنابراین بررسی شرایط صدور سفته، بدون توجه به واقعیت های اقتصادی و قراردادهای جانبی، ناقص خواهد بود.



بخش پنجم: شرایط شکلی صدور برات در حقوق کنونی

بند اول: لزوم درج عنوان برات

یکی از مندرجات کلیدی در قانون تجارت، قید کلمه برات بر روی ورقه است. این شرط از نظر کارکردی دو نتیجه دارد: نخست، اعلام اراده صریح صادرکننده مبنی بر اینکه قصد ایجاد سند تجاری با آثار خاص را دارد؛ دوم، اطلاع رسانی به اشخاص ثالثی که ممکن است سند را دریافت یا قبول کنند. در نظام های حقوقی دیگر نیز تاکید بر «شناسایی نوع سند» رایج است؛ زیرا تمایز برات با رسید بدهی یا حواله ساده، در آثار حقوقی و سازوکار وصول بسیار مهم است.

بند دوم: تاریخ تحریر و نقش آن در نظم معاملاتی

قانون تجارت بر درج تاریخ تحریر تاکید می کند و این تاریخ برای محاسبه سررسید، تشخیص اهلیت در زمان صدور، بررسی اعتبار امضا و حتی اعمال مرور زمان اهمیت دارد. از منظر عملی نیز تاریخ تحریر به حل اختلافات کمک می کند؛ زیرا در بسیاری از دعاوی، ادعای جعل یا ادعای صدور امانی با استناد به تاریخ مطرح می شود. فقدان تاریخ، نه فقط یک نقص شکلی، بلکه منبع تولید ابهام و اختلاف است.

بند سوم: تعیین محال علیه و نقش آن در قابلیت مطالبه

در برات، محال علیه شخصی است که باید وجه را تادیه کند. قانون تجارت وجود نام او را جزء شرایط لازم برات دانسته است. از نظر منطقی، بدون تعیین محال علیه، سند برات به هسته اصلی خود یعنی «دستور پرداخت به ثالث» دست نمی یابد. با این حال، در عمل ممکن است



نام محال علیه به صورت ناقص یا با مشخصات مبهم درج شود. تحلیل حقوقی این حالت باید بر پایه امکان شناسایی معقول محال علیه و جلوگیری از ابهام زیان بار برای اشخاص ثالث انجام گیرد.

بند چهارم: تعیین مبلغ و لزوم قطعیت در دین

یکی از اصول بنیادین اسناد تجاری، معین بودن مبلغ است. قانون تجارت نیز تعیین مبلغ برات را الزامی می داند. مبلغ باید روشن، بدون ابهام و قابل محاسبه باشد. درج چند مبلغ متفاوت یا وابسته کردن مبلغ به شرط، با منطق سند تجاری ناسازگار است؛ زیرا دارنده باید بتواند به سرعت و بدون ورود به اختلافات قراردادی، مبلغ قابل مطالبه را تشخیص دهد. در نظام های خارجی نیز شرط «fixed amount» یا مبلغ ثابت در تعریف سند قابل معامله آمده است.

بند پنجم: تاریخ تادیه و انواع سررسید

قانون تجارت تعیین تاریخ تادیه را از شرایط لازم برات می شمارد. در عمل، برات می تواند عندالمطالبه، به وعده از تاریخ، به وعده از رؤیت یا در روز معین باشد. ذکر سررسید، هم برای برنامه ریزی تجاری و هم برای اعمال حقوقی مانند واخواست و مراجعه به مسئولان اهمیت دارد. ابهام در سررسید ممکن است باعث شود سند از برخی مزایا مانند امکان واخواست در موعد دقیق محروم شود یا محل اختلاف قرار گیرد.

بند ششم: مکان تادیه و نقش آن در صلاحیت و تشریفات

قانون تجارت مکان تادیه را نیز مقرر می کند. این شرط به چند دلیل مهم است: تعیین محل ارائه برای پرداخت، تعیین مرجع احتمالی اعتراض و واخواست، و حتی تعیین صلاحیت محلی



دادگاه در دعاوی ناشی از سند. اگر مکان تادیه تعیین نشود، ممکن است ناچار به رجوع به قواعد تکمیلی مانند محل اقامت محال علیه شویم که خود می تواند اختلاف ایجاد کند.

بند هفتم: نام دارنده و قابلیت انتقال

در برات، باید مشخص باشد وجه در وجه یا حواله کرد چه کسی پرداخت می شود. قانون تجارت این عنصر را نیز جزء شرایط لازم آورده است. تعیین دارنده اولیه از یک سو هویت ذی نفع را روشن می کند و از سوی دیگر مبنای انتقال بعدی از طریق ظهنویسی را فراهم می سازد. اگر برات در وجه حامل باشد، قابلیت انتقال با قبض محقق می شود و این امر آثار خاصی در امنیت معامله دارد.

بند هشتم: امضا یا مهر برات دهنده

امضا، هسته الزام آور سند است. قانون تجارت بر وجود امضا یا مهر برات دهنده تاکید می کند. بدون امضا، نه تعهد تجاری شکل می گیرد و نه حتی می توان نوشته را به صادرکننده منتسب کرد. در حقوق تطبیقی نیز امضا یا معادل آن شرط اصلی ایجاد تعهد است؛ کنوانسیون سازمان ملل درباره برات ها و سفته های بین المللی نیز مفهوم امضا را به عنوان ابزار احراز انتساب و تعهد در نظر می گیرد.



بخش ششم: شرایط ماهوی صدور برات

بند اول: اهلیت برات دهنده و محال علیه

شرایط ماهوی تعهدات، به ویژه اهلیت، در اسناد تجاری نیز جاری است. برات دهنده باید در زمان صدور، اهلیت قانونی برای تعهد داشته باشد. اگر صادرکننده محجور باشد یا نمایندگی قانونی نداشته باشد، بحث از مسئولیت و آثار امضا مطرح می شود. در کنار آن، هرچند محال علیه با قبول برات متعهد اصلی می شود، اما در مرحله صدور نیز تعیین شخصی که قابلیت طرف تعهد شدن داشته باشد اهمیت دارد. در عمل، دعاوی مربوط به صدور برات توسط اشخاص حقوقی نیز فراوان است. امضای برات از سوی مدیر یا نماینده باید با حدود اختیار او منطبق باشد. اگر امضا خارج از حدود اختیار باشد، امکان استناد به ایراد نمایندگی مطرح می شود و تحلیل آن نیازمند توجه به قواعد مسئولیت ظاهری و حمایت از ثالث با حسن نیت است.

بند دوم: قصد و رضا و مسئله برات های تضمینی یا امانی

قصد و رضا از شرایط عمومی صحت اعمال حقوقی است. در حوزه اسناد تجاری، گاهی برات نه برای پرداخت واقعی، بلکه برای تضمین تعهدی دیگر صادر می شود. پرسش این است که آیا تضمینی بودن، ماهیت برات را از بین می برد یا تنها رابطه داخلی طرفین را تغییر می دهد. پاسخ دقیق معمولاً این است که تا زمانی که سند از نظر شکل کامل باشد، در برابر دارنده ای که از توافقی پنهان مطلع نبوده و با حسن نیت آن را تحصیل کرده است، اصل بر اعتبار ظاهری سند است؛ اما میان طرفین اولیه، امکان استناد به توافقی جانبی و ایرادات قراردادی وجود دارد. همین جا تفاوت مهم میان «ایرادات قابل استناد در برابر دارنده با حسن نیت» و «ایرادات قابل استناد در روابط داخلی» آشکار می شود. حقوق کنونی ایران نیز در تحلیل این موضوع، ناگزیر



از پذیرش این تفکیک است؛ زیرا فلسفه سند تجاری، حمایت از گردش اعتبار است نه حمایت مطلق از توافقات پنهان.

بند سوم: مشروعیت جهت و ممنوعیت تعهدات نامشروع

اگر صدور برات برای هدف نامشروع یا ممنوع باشد، مسئله تعارض قواعد حقوق تجارت با قواعد عمومی حقوق مدنی پیش می آید. به طور کلی، سند تجاری نمی تواند ابزار قانونی برای مشروع جلوه دادن تعهد نامشروع باشد. با این حال، در برابر دارنده ای که از جهت نامشروع آگاه نیست، تحلیل حقوقی پیچیده می شود و باید میان سیاست حمایت از حسن نیت و سیاست جلوگیری از نامشروعیت تعادل برقرار کرد.

بند چهارم: اصالت امضا و مقابله با جعل و سوء استفاده

هرگونه جعل امضا یا الحاق در مندرجات اساسی، مسئله انتساب تعهد را از بنیاد مخدوش می کند. در چنین حالتی، اصل بر این است که شخصی که امضای او جعل شده، متعهد نیست. اما اگر خود شخص با رفتارهای پرخطر مانند دادن برگه امضا شده بدون مراقبت، زمینه سوء استفاده را ایجاد کرده باشد، بحث مسئولیت مدنی و قواعد خاص اثبات ممکن است مطرح شود. این بخش بیش از آنکه صرفا تجاری باشد، به اصول عمومی مسئولیت و اثبات نیز مرتبط است.



بخش هفتم: شرایط شکلی صدور سفته در حقوق کنونی

بند اول: تعریف قانونی سفته و عناصر بنیادین آن

قانون تجارت سفته را نوشته ای می داند که به موجب آن امضاکننده تعهد می کند مبلغی را در موعد معین یا عندالمطالبه بپردازد. از همین تعریف، عناصر کلیدی سفته استخراج می شود: وجود تعهد مستقیم، مبلغ معین، سررسید یا عندالمطالبه بودن، و تعیین دارنده یا حامل. بنابراین نخستین شرط شکلی در عمل، تنظیم نوشته ای است که به طور روشن ماهیت «تعهد به پرداخت» را نشان دهد.

بند دوم: لزوم درج عنوان سفته و اثر آن بر تشخیص نوع سند

همانند برات، قید عنوان سفته یا فته طلب نقش مهمی در تشخیص سند دارد. نبود عنوان ممکن است دادگاه را به این نتیجه برساند که نوشته صرفاً یک اقرار به دین یا رسید عادی است. البته ممکن است برخی دادگاه ها با توجه به مجموع مندرجات و اوضاع و احوال، ماهیت سند را احراز کنند؛ اما از منظر امنیت معاملاتی، درج عنوان روشن و بدون ابهام بهترین راه برای پیشگیری از اختلاف است.

بند سوم: مبلغ سفته و ضرورت قابلیت تعیین

مبلغ باید مشخص و قطعی باشد. حتی اگر سفته در عمل به صورت چاپی صادر شود و مبلغ به عدد و حروف درج گردد، اختلاف میان عدد و حروف می تواند موجب دعوا شود. راهکار عملی و حقوقی این است که مبلغ به نحوی نوشته شود که امکان سوء استفاده به حداقل برسد.



و در صورت تعارض، معیار تفسیری معقول به کار رود. در حقوق تطبیقی نیز شرط مبلغ ثابت در تعریف «negotiable instrument» آمده است.

بند چهارم: تاریخ صدور و تاریخ پرداخت در سفته

سفته نیز نیازمند تاریخ صدور است تا زمان ایجاد تعهد روشن شود. در مورد سررسید، سفته می تواند عندالمطالبه یا دارای موعد معین باشد. اگر سررسید درج نشود، تفسیرها متفاوت می شود و ممکن است به عندالمطالبه بودن یا مراجعه به قواعد تکمیلی بینجامد. همین ابهام، عملاً ارزش تجاری سند را کاهش می دهد و در وصول نیز مانع ایجاد می کند.

بند پنجم: نام دارنده و نوع پرداخت به حامل یا شخص معین

سفته می تواند در وجه حامل یا شخص معین یا به حواله کرد باشد. تعیین درست این بخش، در قابلیت انتقال و در سطح ریسک سوء استفاده اثر مستقیم دارد. سفته در وجه حامل، انتقال را ساده می کند اما ریسک مفقودی یا سرقت را بالا می برد. سفته در وجه شخص معین با حواله کرد، امکان گردش از طریق ظهنویسی را می دهد و همزمان کنترل بیشتری نسبت به حامل فراهم می کند.

بند ششم: امضا و انتساب تعهد به صادرکننده

امضا در سفته همان نقشی را دارد که در برات دارد: بدون امضا، تعهدی شکل نمی گیرد. در حقوق کامن لا نیز شروط حداقلی سفته شامل نوشته بودن، وعده غیرمشرط به پرداخت مبلغ معین و امضا توسط متعهد است. این شباهت نشان می دهد که امضا عنصر غیرقابل جایگزین در اسناد تعهدآور است.



بند هفتم: محل پرداخت و بحث الزام یا عدم الزام

در حقوق ایران، درباره لزوم درج محل پرداخت سفته، در عمل و منابع عمومی توضیح داده شده که برخلاف برات، درج محل پرداخت در سفته لزوماً از موارد الزامی تنظیم نیست و برخی قواعد به عنوان تکمیلی عمل می کنند. نتیجه عملی این تفاوت آن است که سفته نسبت به برات انعطاف بیشتری دارد، اما همین انعطاف می تواند در تعیین محل مراجعه و تشریفات مطالبه اختلاف ایجاد کند. از این رو توصیه حقوقی این است که حتی اگر الزام صریح وجود نداشته باشد، درج محل پرداخت به عنوان یک راهکار پیشگیرانه در تنظیم سفته مورد توجه قرار گیرد.

بخش هشتم: شرایط ماهوی صدور سفته

بند اول: اهلیت امضاکننده و آثار صدور توسط نماینده

در سفته، چون تعهد مستقیم بر عهده امضاکننده است، اهلیت او اهمیت مضاعف دارد. اگر سفته توسط نماینده صادر شود، باید حدود اختیار نماینده روشن باشد. در شرکت ها، امضای مجاز و مهر شرکت و رعایت تشریفات داخلی می تواند در انتساب تعهد اثرگذار باشد. در اختلافات عملی، گاه شرکت ادعا می کند امضا توسط شخصی بدون اختیار انجام شده است و طرف مقابل به ظاهر سند و مهر و امضای موجود استناد می کند. این تعارض، محل اعمال قواعد حمایت از ثالث و نیز قواعد نمایندگی است.



بند دوم: قصد تعهد و سفته های تضمینی در روابط کار و پیمانکاری

یکی از چالش های جدی حقوق کنونی، سفته های تضمینی است. در بسیاری از قراردادها، کارفرما سفته ای از کارگر یا پیمانکار می گیرد تا حسن انجام تعهد را تضمین کند. در این حالت، رابطه داخلی طرفین معمولاً با قرارداد یا رسید یا شرطی همراه است که هدف سفته را تضمین می داند. پرسش اصلی این است که اگر کارفرما سفته را به اجرا بگذارد، آیا صادرکننده می تواند به ماهیت تضمینی استناد کند. پاسخ وابسته به این است که دعوا میان طرفین اولیه است یا سفته به ثالث منتقل شده است. میان طرفین اولیه، امکان استناد به قرارداد پایه و دفاع از عدم تحقق شرط تضمین، به طور معمول قوی تر است؛ اما در برابر ثالث با حسن نیت، دفاع محدودتر می شود. در اینجا اهمیت ثبت دقیق توافقات جانبی و نگهداری اسناد مکمل آشکار می شود. تجربه عملی نشان می دهد که بسیاری از اختلافات به دلیل نبود رسید روشن یا عدم تصریح دقیق شرایط ضبط سفته ایجاد می شود.

بند سوم: رضایت، اکراه و سوء استفاده از سفیدامضا

سفته های سفیدامضا یا سفته هایی که برخی مندرجات آنها خالی گذاشته می شود، در بازار رایج است. از منظر حقوقی، اصل بر این است که تکمیل بعدی باید در حدود اذن صادرکننده باشد. اگر دارنده بیش از حدود اذن، مبلغ یا تاریخ را تکمیل کند، موضوع «سوء استفاده از سفیدامضا» و ایرادات ناشی از آن مطرح می شود. اثبات حدود اذن و نیز اثبات سوء استفاده، معمولاً دشوار است و همین امر باعث می شود در مرحله تنظیم، دقت و احتیاط عملی اهمیت پیدا کند. در حقوق تطبیقی نیز مسئله تکمیل بعدی و حمایت از دارنده با حسن نیت وجود



دارد، اما معمولاً قواعد روشن تری درباره آثار تکمیل غیرمجاز ارائه می شود. مطالعه این تجربه ها می تواند به بهبود رویه داخلی کمک کند.

بخش نهم: ضمانت اجرای عدم رعایت شرایط شکلی و ماهوی

بند اول: خروج از عنوان سند تجاری و تبدیل به سند عادی

مهم ترین ضمانت اجرای نقص شکلی، از دست رفتن عنوان سند تجاری و در نتیجه محروم شدن از مزایای ویژه است. این بدان معنا نیست که هر نقصی به بطلان مطلق تعهد می انجامد؛ بلکه ممکن است نوشته همچنان به عنوان سند عادی، دلیل بر دین یا تعهد باشد. معیار در اینجا، تمایز میان «شکل لازم برای عنوان تجاری» و «حداقل لازم برای ایجاد تعهد» است. برای نمونه، اگر نوشته ای حاوی تعهد به پرداخت مبلغ باشد و امضا داشته باشد، از منظر حقوق مدنی می تواند ایجاد دین کند، اما اگر شرایط لازم سفته یا برات را نداشته باشد، قواعد خاص مانند مسئولیت تضامنی ناشی از ظهرنویسی یا تشریفات و اخواست به معنای دقیق قابل اعمال نخواهد بود.

بند دوم: اثر نقص در مندرجات اساسی مانند امضا یا مبلغ

برخی عناصر به اندازه ای بنیادین هستند که نبود آنها، تعهد را از اساس متزلزل می کند. امضا از این دسته است، زیرا بدون آن انتساب ممکن نیست. مبلغ نیز اگر به گونه ای مبهم باشد که قابل تعیین نباشد، تعهد قابل اجرا شکل نمی گیرد. در این موارد، حتی تبدیل به سند عادی نیز ممکن است با مشکل مواجه شود؛ زیرا ارکان تعهد روشن نیست.



بند سوم: ضمانت اجرای ایرادات ماهوی و قابلیت استناد در برابر دارنده

در ایرادات ماهوی، باید تفکیک کرد میان ایرادات مربوط به «اصل انتساب و وجود تعهد» و ایرادات مربوط به «روابط پایه». ایراد جعل امضا به اصل انتساب مربوط است و در برابر هر دارنده ای قابل استناد است. اما ایراداتی مانند تضمینی بودن یا عدم انجام تعهد قراردادی، غالباً از روابط پایه ناشی می شود و در برابر دارنده با حسن نیت ممکن است قابلیت استناد محدودتری داشته باشد. این تفکیک، به فلسفه اسناد تجاری بازمی گردد: اگر هر ایراد قراردادی در برابر هر دارنده ای قابل طرح باشد، سند تجاری کارکرد اعتباری خود را از دست می دهد و دیگر ابزار اعتماد بازار نخواهد بود.

بند چهارم: نقش واخواست و مهلت ها به عنوان ضمانت اجرای عملی

هرچند واخواست مربوط به مرحله پس از صدور است، اما از حیث نتیجه عملی، به صدور پیوند می خورد. تنظیم درست مندرجات برات یا سفته، امکان رعایت مهلت ها و تشریفات را فراهم می کند. اگر سررسید یا محل پرداخت مبهم باشد، انجام واخواست در موعد مناسب دشوار می شود و دارنده ممکن است برخی حقوق رجوع خود را از دست بدهد. بنابراین می توان گفت بخشی از ضمانت اجرای نقص شکلی، در قالب سلب امکان استفاده از ابزارهای بعدی مانند واخواست و رجوع متبلور می شود.



بخش دهم: چالش های حقوق کنونی و نگاه تطبیقی و اصلاحی

بند اول: دوگانگی قانون موجود و متون اصلاحی

در سال های اخیر، متونی با عنوان لایحه یا متن جدید قانون تجارت منتشر شده که در آنها برای اسناد تجاری نیز کتاب یا فصل مستقل پیش بینی شده است. گزارش منتشرشده از متن لایحه تجارت مصوب ۱۴۰۳ نشان می دهد که در «کتاب دوم اسناد تجاری» فصل های جداگانه برای برات و سفته آمده است و در عین حال در همان گزارش تاکید شده که سرنوشت لایحه پس از تصویب مجلس و نظر شورای نگهبان مشخص نیست. این وضعیت، از منظر حقوق کنونی به معنای آن است که تحلیل حاضر باید بر قانون لازم الاجرا مبتنی باشد، اما همزمان نباید از جهت گیری های اصلاحی غافل بماند؛ زیرا همین جهت گیری ها می تواند بر تفسیرهای آینده، آموزش حقوقی و حتی سیاست گذاری قضایی اثر بگذارد.

بند دوم: معیارهای تطبیقی درباره غیرمشروط بودن تعهد یا دستور پرداخت

در نظام های حقوقی دیگر، شرط «غیرمشروط بودن» یکی از ارکان مهم سند قابل معامله است. در UCC، تعریف سند قابل معامله بر «unconditional promise or order» و پرداخت مبلغ ثابت تاکید می کند. در قانون برات انگلستان نیز مفهوم شرط و آثار آن مورد توجه قرار گرفته است. این تاکید تطبیقی به حقوق ایران نیز پیام روشن می دهد: هرگاه مندرجات سند به گونه ای باشد که پرداخت را وابسته به شرط خارجی کند، سند از فلسفه تجاری خود فاصله می گیرد. بنابراین در تنظیم برات و سفته در ایران نیز باید از درج شروطی که پرداخت را معلق یا مبهم می کند پرهیز شود.



بند سوم: جایگاه اسناد بین المللی و چشم انداز تجارت فرامرزی

کنوانسیون سازمان ملل درباره برات ها و سفته های بین المللی با هدف تسهیل تجارت بین الملل، قواعدی برای شکل و آثار این اسناد ارائه داده است. همچنین کنوانسیون ژنو درباره قانون یکنواخت برات و سفته، تلاش کلاسیک برای هماهنگ سازی بوده است. هرچند ممکن است همه کشورها عضو یا متعهد به این اسناد نباشند، اما معیارهای آنها در تدوین قوانین ملی و در تفسیر اصولی مفاهیم مؤثر است. برای حقوق ایران که در حال گسترش تعاملات تجاری و نیز مواجهه با ابزارهای مالی جدید است، توجه به این منابع می تواند راهنمایی برای به روزرسانی مفاهیم باشد.

بند چهارم: پیشنهاد های اصلاحی و راهکار های عملی برای کاهش اختلاف

در سطح تقنینی، شفاف سازی اثر فقدان هر یک از مندرجات، از مهم ترین نیازهاست. قانونگذار می تواند به جای سکوت یا اتکا به برداشت های پراکنده، به صورت روشن بیان کند که کدام مندرجات شرط «اعتبار تجاری» هستند و کدام صرفا اثر تکمیلی دارند. در سطح رویه ای و عملی، چند راهکار می تواند اختلافات را کاهش دهد:

نخست، استفاده از فرم های استاندارد و تکمیل دقیق همه مندرجات حتی مواردی که الزام صریح ندارند.

دوم، پرهیز از صدور سفیدامضا و اگر ناگزیر است، تنظیم قرارداد تکمیلی دقیق با ذکر حدود اختیار تکمیل.



سوم، درج روشن سررسید و محل پرداخت و نام دارنده برای جلوگیری از ابهام چهارم، ایجاد آموزش حقوقی ساده برای عموم مردم و فعالان بازار، زیرا بخش زیادی از دعاوی ناشی از ناآگاهی از آثار حقوقی یک نقص ساده است.

نتیجه گیری

بررسی شرایط صدور برات و سفته در حقوق کنونی نشان می دهد که قانونگذار با هدف حفظ اعتماد بازار و تسهیل گردش اعتبار، برای این اسناد «هسته شکلی» تعریف کرده است. در برات، به دلیل ساختار سه جانبه، مندرجات بیشتری لازم است و قانون تجارت فهرستی نسبتاً دقیق از عناصر ضروری ارائه می دهد. در سفته، با وجود تعهد مستقیم صادرکننده، برخی عناصر انعطاف بیشتری دارد و در عین حال تعریف قانونی و مقررات مربوط به سفته بر تعهد به پرداخت مبلغ معین تاکید می کند. از منظر ماهوی نیز روشن شد که اسناد تجاری از قواعد عمومی صحت اعمال حقوقی جدا نیستند و اهلیت، قصد و رضا، مشروعیت جهت و اصالت امضا همچنان نقش تعیین کننده دارند. تفاوت اساسی در این است که در حوزه اسناد تجاری، برای حمایت از دارنده با حسن نیت و پایداری گردش اعتبار، همه ایرادات ماهوی به یک اندازه قابل استناد در برابر دارنده نیستند و باید میان ایرادات مربوط به اصل انتساب و ایرادات ناشی از روابط پایه تفکیک کرد. در نهایت، تطبیق با معیارهای بین المللی و برخی نظام های حقوقی نشان داد که تاکید بر غیرمشروط بودن تعهد یا دستور پرداخت و معین بودن مبلغ، از اصول مشترک جهانی است. همچنین تحولات تقنینی گزارش شده درباره لایحه تجارت مصوب ۱۴۰۳ و پیش بینی فصل های مستقل برای برات و سفته، نشان می دهد که حرکت به سمت بازنویسی و شفاف سازی قواعد ادامه دارد، هرچند وضعیت نهایی آن نیازمند ملاحظه



روند تصویب و اعلام لازم الاجرا شدن است . بر این اساس، مهم ترین پیشنهاد این مقاله، دوگانه سازی روشن در سیاست حقوقی است: تعیین دقیق شرایطی که فقدان آنها سند را از عنوان تجاری خارج می کند، و در مقابل، حفظ اعتبار تعهد مدنی در مواردی که ارکان عمومی تعهد وجود دارد. چنین رویکردی می تواند هم امنیت بازار را تقویت کند و هم از بی عدالتی ناشی از سختگیری افراطی نسبت به اشتباهات شکلی غیر مؤثر بکاهد.



منابع و مآخذ

الف) منابع فارسی

- اسدی، بهنام، چهار جلدی قانون یار مدنی، تهران، نشر قانون یار
- اسکینی، ربیعا. حقوق تجارت جلد اسناد تجاری. تهران: نشر سمت.
- ستوده تهرانی، حسن. حقوق تجارت جلد دوم اسناد تجاری. تهران: انتشارات دادگستر.
- جعفری لنگرودی، محمدجعفر. ترمینولوژی حقوق. تهران: گنج دانش.
- کاتوزیان، ناصر. قواعد عمومی قراردادها. تهران: نشر میزان.
- قانون تجارت جمهوری اسلامی ایران، باب چهارم، برات و سفته، مواد مربوط به برات و سفته.
- پایگاه خبری اعتبار. متن کامل لایحه تجارت مصوب ۲۸/۰۱/۱۴۰۳ مجلس شورای اسلامی و معرفی ساختار کتاب دوم اسناد تجاری فصل برات و سفته .
- پایگاه نوین لا. متن مواد مربوط به برات در قانون تجارت مواد ۲۲۳ تا ۳۰۶ و مندرجات لازم برات .
- چنگیزی ۲۴. متن مواد ۳۰۷ تا ۳۰۹ قانون تجارت درباره فته طلب سفته و تعریف و مقررات اولیه .

ب) منابع انگلیسی

- Bills of Exchange Act ۱۸۸۲. United Kingdom, legislation.gov.uk, Part relating to promissory notes and bills of exchange.*
- Uniform Commercial Code Article ۳ Negotiable Instruments, Legal Information, Cornell Law School, sections ۳-۱۰۴ and related definitions.*



United Nations. Convention Providing a Uniform Law for Bills of Exchange and Promissory Notes, Geneva ۱۹۳۰, UN Treaty Collection

registration information and text references.

UNCITRAL. United Nations Convention on International Bills of Exchange and International Promissory Notes ۱۹۸۸, official UNCITRAL text.

University of Oslo Library. Convention Providing a Uniform Law for Bills of Exchange and Promissory Notes, treaty text and structure reference.